

OA zwischen romantischer Verklärung
und ökonomischem Kalkül
oder
welche Alternativen bietet
institutionelles selfpublishing?

Klaus-Johannes Mickus | +49 1525 561 2878

10707 **Berlin** | CA94704 **Berkeley**

ask@mickus.de

_mickus

Wer ich bin.

Klaus-Johannes Mickus | +49 1525 561 2878

10707 **Berlin** | CA94704 **Berkeley**

ask@mickus.de

These

Die Beziehung zwischen Wissenschaft und akademischem Leben ist die einer kontinuierlichen Entfremdung.

Warum?

Klassische verlegerische Geschäftsmodelle im vordigitalen Zeitalter

Redaktion

- Auswahl / Beratung des Herausbergerremiums
- Organisation des Manuskriptflusses und der Begutachtung
- Strategische Begleitung

 Resultat: Typoskript

Herstellung

- Satz
- Schlussredaktion
- Druck
- Verarbeitung
- Lieferung

➤ **Resultat: gedrucktes Journal / Monographie**

Vertrieb

- Organisation der weltweiten Verbreitung
- Vermarktung/ Marketing / Messeauftritte
- komplexe Vertragsverhandlungen

▮ Resultat: Bibliotheksexemplare

Was bleibt nach der Digitalisierung von
diesen komplexen Prozessen übrig?

Bis zur Abgabe eines druckfertigen,
begutachteten Manuskripts erledigen
WissenschaftlerInnen alle Aufgaben!

Die Folge:

Die Digitalisierung führt zur
Verschlankung aller Prozesse, gleichzeitig
werden wesentliche Aufgaben in die
Wissenschaft verlagert.

Ein Beispiel aus der Praxis:

Lifescience Journal

IF unter 1

90 paper oder 780 pages p.a.

gedruckte Ausgabe für Institutionen	72.000
Print + Elektronisch	7.650
e-Only (Institutionen)	18.000
Kombinationsmodell (Big deal)	238.000
Kombinationsmodell (Big deal) - Unsubscribed Content	61.500
Total Subscription Revenue	397.150
Other revenue	16.900
Pay Per View	1.800
Funded Access was OA entspricht	2.300
Total Non-Subscription Revenue	21.000
Total Revenue	418.150
Composition	5.200
Printing, Binding, Covers and Paper	8.500
Total Inventory Costs	13.700
Honoraria	18.000
Total Editorial Expenses	19.000
Project Management	500
Copy Editing	1.400
Total Costs	34.600
Total Revenue less Total Costs	383.550

Abonnementeinnahmen

gedruckte Ausgabe für Institutionen	72.000
Print + Elektronisch	7.650
e-Only (Institutionen)	18.000
Kombinationsmodell (Big deal)	238.000
Kombinationsmodell (Big deal) - Unsubscribed Content	61.500
Total Subscription Revenue	397.150

Einnahme Überschuss

Total Direct & Editorial Expenses	20.900
Total Costs	34.600
Total Revenue less Total Costs	383.550

[_mickus](#)

Umsetzung

**In vielen Bereichen ist ein
Renditewachstum nicht mehr
möglich**

ask@mickus.de

Five Year Journal Price Increase History (2013 - 2017)

This report shows price fluctuations over the last five years for typical library lists invoiced in U.S. dollars. Data for each library type is based on a merged list of titles ordered by representative libraries purchasing in U.S. dollars.

Library Type	% of Total Titles	% of Total Expenditure	2013			2014			2015			2016			2017			% Increase 13-17
			Avg. Title Price	Avg. Title Price	% Increase	Avg. Title Price	Avg. Title Price	% Increase	Avg. Title Price	Avg. Title Price	% Increase	Avg. Title Price	Avg. Title Price	% Increase				
ARL																		
US Titles	40.3%	32.8%	\$912.56	\$967.28	6.00%	\$1,021.38	5.59%	\$1,079.15	5.66%	\$1,135.10	5.18%	24.39%						
Non-US Titles	59.7%	67.2%	\$1,256.55	\$1,336.04	6.33%	\$1,413.89	5.83%	\$1,491.71	5.50%	\$1,571.82	5.37%	25.09%						
Total Titles	100.0%	100.0%	\$1,117.78	\$1,187.28	6.22%	\$1,255.55	5.75%	\$1,325.28	5.55%	\$1,395.65	5.31%	24.86%						
College & University																		
US Titles	41.1%	34.2%	\$946.30	\$1,002.90	5.98%	\$1,119.86	5.86%	\$1,178.64	5.25%	\$1,178.64	5.25%	24.55%						
Non-US Titles	58.9%	65.8%	\$1,260.11	\$1,339.74	6.34%	\$1,496.52	5.52%	\$1,577.96	5.44%	\$1,577.96	5.44%	25.22%						
Total Titles	100.0%	100.0%	\$1,131.21	\$1,205.27	6.04%	\$1,341.80	5.63%	\$1,413.93	5.38%	\$1,413.93	5.38%	24.99%						
Academic Medical																		
US Titles	33.6%	33.3%	\$1,442.71	\$1,512.25	4.85%	\$1,712.25	5.91%	\$1,801.73	5.23%	\$1,801.73	5.23%	24.89%						
Non-US Titles	66.4%	66.7%	\$1,457.71	\$1,732.33	5.00%	\$1,732.33	5.52%	\$1,826.34	5.43%	\$1,826.34	5.43%	25.27%						
Total Titles	100.0%	100.0%	\$1,452.21	\$1,725.58	5.24%	\$1,725.58	5.65%	\$1,818.08	5.36%	\$1,818.08	5.36%	25.14%						
Corporate																		
US Titles	52.3%	41.5%	\$768.82	\$854.46	11.14%	\$854.46	5.21%	\$898.64	5.17%	\$950.26	5.74%	23.60%						
Non-US Titles	47.7%	58.5%	\$1,213.41	\$1,341.35	10.54%	\$1,341.35	4.46%	\$1,405.60	4.79%	\$1,472.69	4.77%	21.37%						
Total Titles	100.0%	100.0%	\$980.78	\$1,037.17	5.75%	\$1,086.58	4.76%	\$1,140.33	4.95%	\$1,199.33	5.17%	22.28%						
Public Library																		
US Titles	95.6%	87.0%	\$71.42	\$73.20	2.49%	\$75.85	3.62%	\$77.61	2.32%	\$79.74	2.74%	11.65%						
Non-US Titles	4.4%	13.0%	\$228.39	\$239.85	5.02%	\$246.76	2.88%	\$253.09	2.57%	\$261.29	3.24%	14.41%						
Total Titles	100.0%	100.0%	\$78.29	\$80.49	2.81%	\$83.33	3.53%	\$85.29	2.35%	\$87.68	2.80%	11.99%						
Law School																		
US Titles	40.5%	30.9%	\$834.78	\$886.53	6.20%	\$936.05	5.59%	\$988.06	5.56%	\$1,040.99	5.36%	24.70%						
Non-US Titles	59.5%	69.1%	\$1,275.18	\$1,355.57	6.30%	\$1,431.05	5.57%	\$1,508.55	5.42%	\$1,588.24	5.28%	24.55%						
Total Titles	100.0%	100.0%	\$1,096.71	\$1,165.49	6.27%	\$1,230.45	5.57%	\$1,297.62	5.46%	\$1,366.46	5.31%	24.60%						

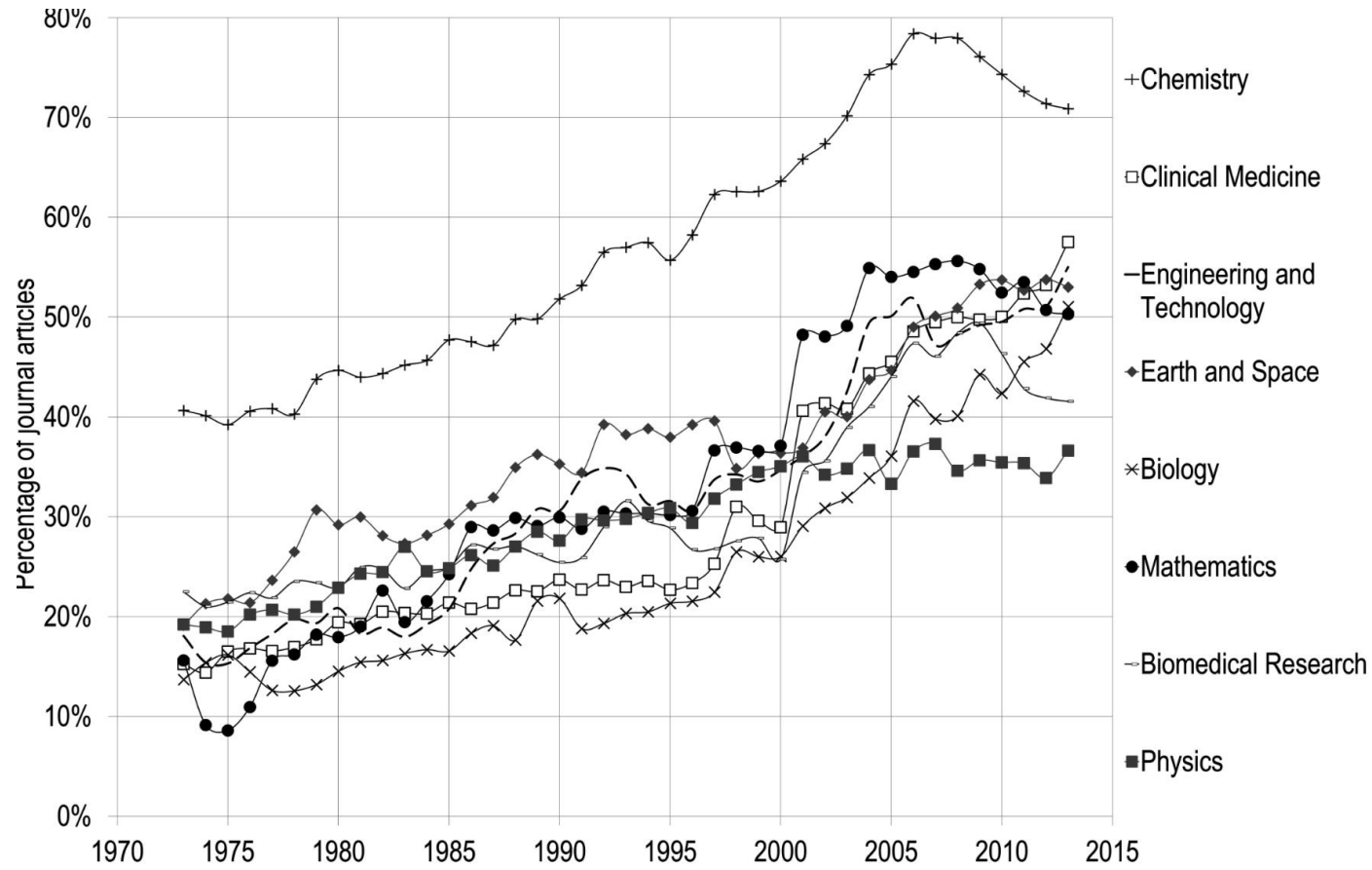
**Umsatzplus:
25% - 5 Jahre**

Konzentrationseffekte

The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era

„It shows that in both natural and medical sciences (NMS) and social sciences and humanities (SSH), Reed-Elsevier, Wiley-Blackwell, Springer, and Taylor & Francis increased their share of the published output, especially since the advent of the digital era (mid-1990s). Combined, the top five most prolific publishers account for more than 50% of all papers published in 2013.“

Citation: Larivière V, Haustein S, Mongeon P (2015) The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era. PLoS ONE 10(6): e0127502. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>



_mickus

Wie reagieren die
Institutionen?

ask@mickus.de

Dis

All the indications are that the money already

invested in the financial system is

sufficient to ensure information that will be

sustainable for the future.

**Moment der
romantischen
Verklärung**

Published:

DOI:

License:

Authors:

Contact:

_mickus

Projekt DEAL

Bundesweite Lizenzierung von Angeboten großer Wissenschaftsverlage

über DEAL

Zeitplan

Info

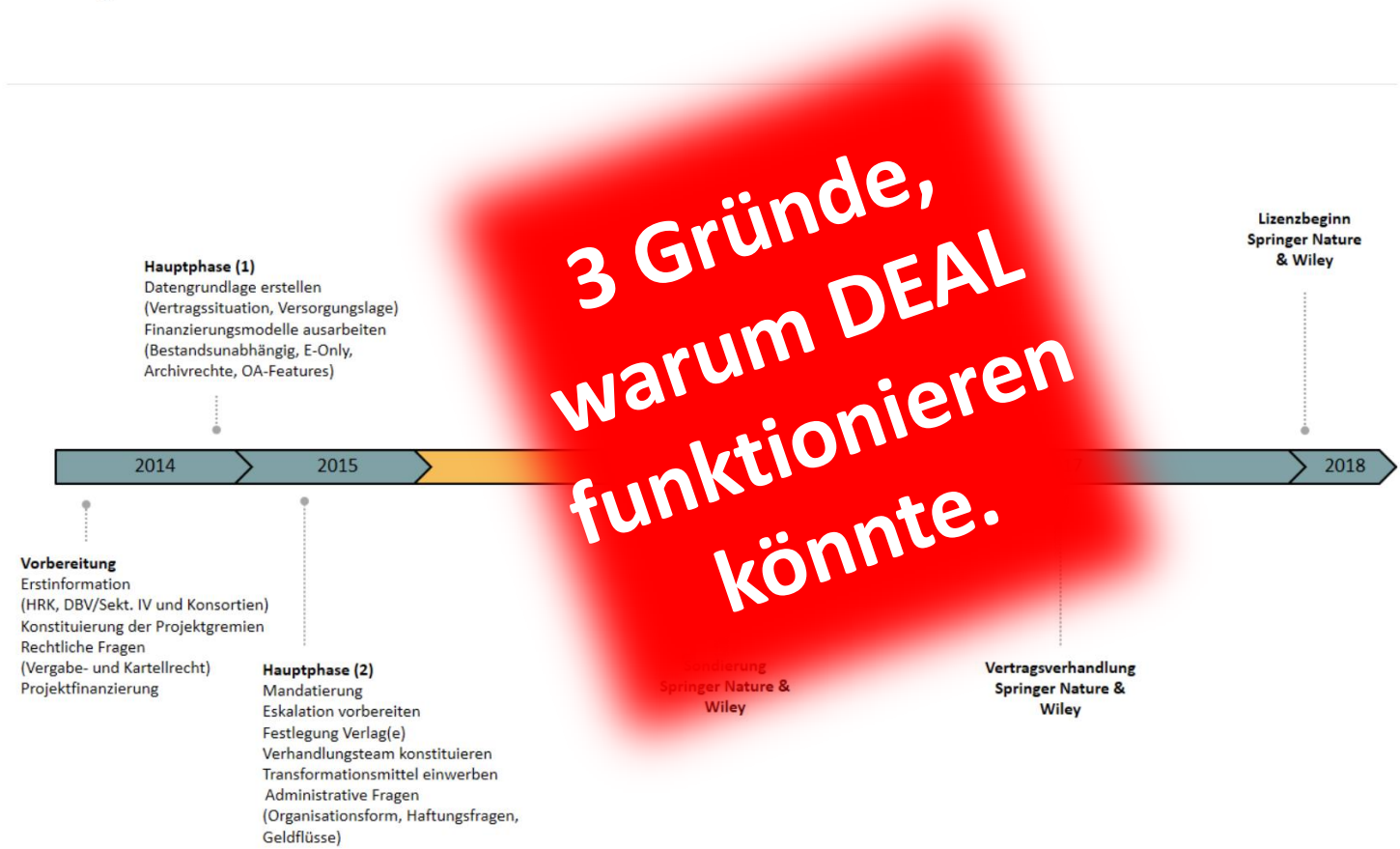
**Der Weg der
harten
Verhandlung**

Kontakt

Impressum

ask@mickus.de

Zeitplan



ResearchGate

Recruit rese

Advanced Research

Discover scientific knowledge and make your research visible

Bislang legaler Weg

Join for free

[in](#) Connect with LinkedIn [f](#) Connect with Facebook



#icanhazpdf

Top Neueste Personen Fotos Videos Nachrichten Live-Videos

Suchfilter · Anzeigen

Wem folgen? · Aktualisieren · Alle anzeigen

-  **shecanhazpdf** @hecanha...
[Folgen](#)
-  **Claire Lehmann** @clairl...
[Folgen](#)

Finde Leute, die du kennst



Nicolas Mendoza @nicolasmendo · 7 Okt

#icanhazpdf

cambridge.org/core

Help



Legal aber unzuverlässig

Association: Index Objects and Relati...
Indexing by Association: Index Objects and Relational
Taxonomies - Volume 19 Issue 3 - María Nieves Zedeño
cambridge.org

1 Retweet 1 Like

finshare und 2 weitere folgen



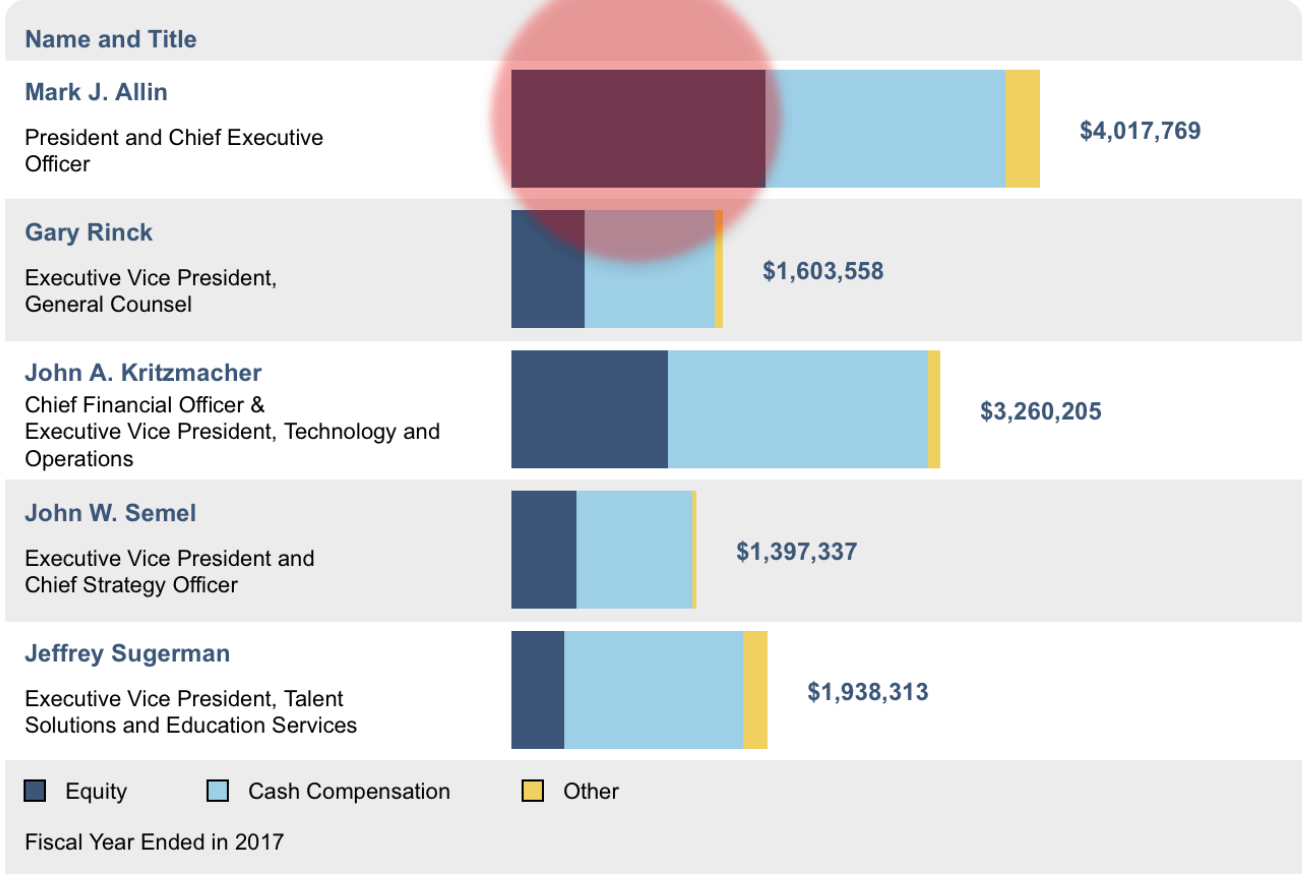
Warum DEAL meines Erachtens dennoch
scheitern wird:

**Moment des
ökonomischen
Kalküls**

WILEY (JOHN) & SONS -CL A

Compensation by Company

For its 2017 fiscal year, WILEY (JOHN) & SONS -CL A, listed the following executives on its annual proxy statement to the SEC



Working towards a transition to open access

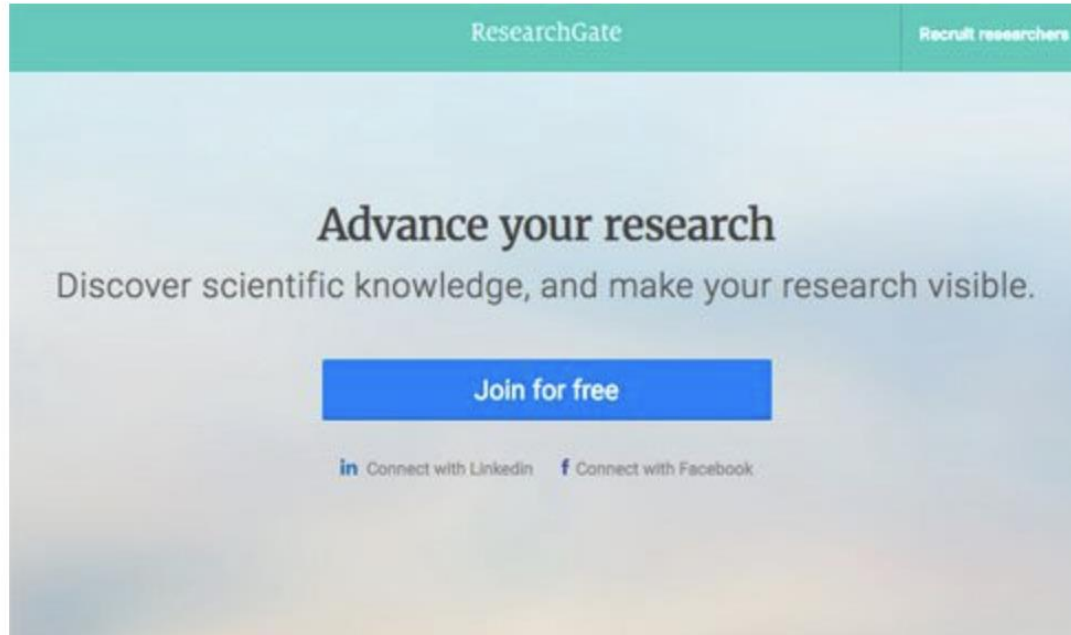
Thoughtful contributions from the Max Planck Digital Library and the University of California Libraries have shown how gold OA could play a central role; as the world's second largest gold OA publisher, we offer insights to make the transition possible

By [Gemma Hersh](#) September 26, 2017



ask@mickus.de

Zweitveröffentlichungen von Forschern: Elsevier und Fachgesellschaft klagen gegen Researchgate



Screenshot: Die Startseite von Researchgate

Fachartikel auf der Plattform Researchgate sind Wissenschaftsverlagen zunehmend ein Dorn im Auge. Nun haben der Verlag Elsevier und die Fachgesellschaft American Chemical Society angekündigt, Klagen gegen den Dienst einzureichen. Parallel wollen die Verlage Artikel von der Plattform löschen lassen.

ask@mickus.de

Von: [mailto: @wiley.com]
Gesendet: Monday, 9. October 2017 17:03
An:
Cc:
Betreff: RE: ResearchGate and copyright infringement

_mickus

Dear

I'm writing to update you about an important process that is underway with the Scholarly Collaboration Network (SCN) ResearchGate.

As you may know, Wiley is a strong supporter of the guidelines laid out by the [Voluntary Principles for Article Sharing on Scholarly Collaboration Networks \(SCNs\)](#) as a framework for responsible sharing. The principles serve as a basis for how to facilitate the sharing of articles in ways which meet the individual needs of our researchers while enabling a sustainable research ecosystem. Despite having been invited multiple times to join and engage with publishers, ResearchGate is not a signatory to these principles which were agreed by fifty different publishers as well as other leading SCNs.

There are currently articles on ResearchGate that we believe infringe on your copyright. We take very seriously our obligation to protect your copyrighted content, and so are working to have those copyright-infringing articles removed. Following discussions, ResearchGate has requested that publishers issue takedown notices as the mechanism to flag copyright-infringing articles. Along with a number of publishers, Wiley has agreed to ResearchGate's request. Therefore, if your members/authors currently have content available on the ResearchGate platform without the appropriate rights or permissions, there is a chance that it will be removed.

Alongside this, The American Chemical Society and Elsevier will be asking the courts for clarification of ResearchGate's copyright liability.

The Coalition for Responsible Sharing, of which Wiley is a member, has issued a public statement about this process which you can read [here](#). For more information about article sharing including policies concerning sharing on Scholarly Collaboration Networks such as ResearchGate, please see our [FAQs](#).

ask@mickus.de

Welche Alternativen bietet
institutionelles selfpublishing?

Thesen

Fast 100% der Monographien und ca. 80% der Journalartikel profitieren nicht vom Renommee der „großen Marken“.

Die Institution kann der Publikation am ehesten Renommee verleihen. (Markenbildung)

Eine gut gepflegte Marke wird aktiv zum Renommee der Institution beitragen.

Ein gut geführter institutioneller Verlag wird kostenneutral arbeiten können.

_mickus

2 Beispiele

ask@mickus.de

Große Schweizer Universität

Projekt Open Access-Verlag

Die universitätseigene Bibliothek plant im Auftrag einer schweizer Universität den Aufbau eines eigenen Open Access-Verlages, welcher sich durch ein exzellentes Publikationsangebot auszeichnet und innovative Wissenschaftskommunikation betreibt.

1. Ausgangssituation:

...

Die eingehenden Analysen und Überlegungen gaben den Impuls, die Idee einer Plattform für Open Access-Zeitschriften umfassend weiterzudenken und den Aufbau eines eigenen Open Access-Verlages zu entwickeln.

Ausgangspunkt war die Annahme, dass ein eigener Open Access-Verlag mit einem exzellenten Publikationsangebot die Reputation der Universität sowie der Bibliothek innerhalb der nationalen und internationalen Wissenschaftslandschaft positiv stärkt, sowie zu einer noch konsequenteren Umsetzung der internen Open-Access-Policy verhilft.

Beispielkosten Journal p.a.

Betrieb Editorial Office	45.000 €
Honorare Hrsg.:	15.000 €
Gesamt:	60.000 €
120 Artikel p.a.	/ 120
APC	500 €

_mickus

Gerne helfe ich Ihnen bei der
Implementierung entsprechender Prozesse.
Kontaktieren Sie mich.
Vielen Dank!

Klaus-Johannes Mickus | +49 1525 561 2878

10707 **Berlin** | CA94704 **Berkeley**

ask@mickus.de